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| **Institucija:** Agencija za vodno područje rijeke Save  **Opća zapažanja:** Iako se Pravilnik o načinu određivanja ekološki prihvatljivog protoka primjenjuje za sva vodna tijela površinskih voda na  teritoriji FBiH, odnosno svim mjestima zahvata vode za koja su prema odredbama člana 109. „Zakona o vodama“ potrebni vodni akti,  Pravilnik o izmjeni i dopuni Pravilnika se isključivo fokusira na objekte MHE i propisuje dodatne obaveze za ove objekte. Imajući u vidu  navedeno smatramo da je potrebno na neki način napraviti izuzeće od uspostave i kontrole monitoringa za manje zahvate vode za potrebe  navodnjavanja, uzgoja ribe, vodenice i sl., jer će novi nameti prevazići mogući prihod po ovim aktivnostima, što za posljedicu može dovesti  do gašenja određenih grana privrede.Također, obzirom da se Pravilnik primjenjuje za sve zahvate na svim površinskim vodama, prijedlog je  da se definišu zahvati koji ne bi značajno ugrozili količinu vode u vodotoku na način da se definiše prag maksimalne količine vode koja će se  zahvatati u odnosu na Qsr razmatranog vodotoka na tom lokalitetu.  Prijedlog je da zahvati čija maksimalna vrijednost ni u jednom trenutku neprelazi 5 % (ovaj postotak bi se još trebao precizirati) od vrijednosti Qsr razmatranog vodotoka na navedenom lokalitetu budu izuzeti svake  obaveze po pitanju EPP. Zahvatanje vode za javno stanovništvo bi u svakom slučaju bilo izuzeto iz obaveza propisanih Pravilnikom.  nekoliko mjesta u tekstu izmjena Pravilnika je naveden pojam „vodomjerenje“, a koji se odnosi na hidrometrijsko mjerenje.  Smatramo da je izraz hidrometrijsko mjerenje mnogo jasniji i precizniji.  **Institucija:** Agencija za vodno područje rijeke Jadranskog mora  **Opšta zapažanja:**Predložene izmjene Pravilnika u znatnoj mjeri, u pogledu predmeta koje regulišu, izlaze iz zakonom datog okvira iz člana 62. Stav (4) Zakona o vodama. Naime u većem broju odredbi se definišu uslovi izdavanja ili pak se određuje da se vodni akt neće izdati zbog nekih činjenica, što nije niti može biti predmet ovog propisa. Zakon o vodama u članu 107. stav (3) je decidno odredio da se postupak izdavanja vodnih akata provodi prema pravilima utvrđenim ovim Zakonom, uz subsidijarnu primjenu Zakona o upravnom postupku (“Sl. novine FBiH”, br: 2/98 i 48/99). Postupak izdavanja je dalje uređen propisom iz člana 107. stav 4. Zakona o vodama. I svako drugo uređivanje bilo kojim propisom je bez pravnog i zakonskog osnova.  Posebno su neprihvatljive i bez zakonskog osnova odredbe kojima se ograničavaju ili pak oduzimaju ranije utvrđena prava.**Koje su to odredbe !**  Predložene odredbe se značajno bave pitanjem izdavanja vodnih akata što nije predmet ovog pravilnika.  S druge strane odredbama pravilnika se u cjelosti zaobilaze odredbe Zakona o vodama koje uređuju pitanje nadležnosti i obaveza vodne isnpekcije. Predloženim odredbama se određene nadležnosti prenose sa organa inspekcije na agencije za vode što je neprihvatljivo. U tom dijelu je posebno vidljivo bespotrebno uređivanje pitanja poštivanja pravila monitoringa i izvještavanja koji se preciziraju vodnim aktom. A poštivanje vodnog akta je prema odredbama člana 187. Zakona o vodama u isključivoj nadležnosti i obavezi vodne inspekcije. Takođe je odredbom člana 186. stav 1. i 2. Zakona precizirano da inspekcijski nadzor obuhvata:   1. 1. preduzimanje inspekcijskih radnji na utvrđivanju stanja izvršavanja propisa kod pravnih i fizičkih lica koja su u obavljanju svoje djelatnosti i radu dužna postupati prema odredbama ovog Zakona i propisa donesenih na osnovu ovog Zakona,   2. određivanje upravnih mjera radi sprečavanja i otklanjanja nezakonitosti u izvršavanju propisa iz tačke 1. ovog člana*.*  Iz navedenog razloga predložene odredbe nisu u saglasnosti sa Zakonom o vodama kao amterijalnim propisom na temelju kojeg se donosi ovaj Pravilnik.  **Institucija:** Udruženje Eko akcija, Sarajevo  Dosadašnja primjena Pravilnika je dovela do pojave niza suhih korita na mjestima gdje su izgrađene male hidrocentrale.  Predloženim Nacrtom Pravilnika neće se uspostaviti niti bolje izračunavanje EPP-a, niti će se poboljšati kontrola njegove primjene  i stoga predlažemo dole navedene izmjene.  **Institucija:** HEIS-Nijaz Zerem  Opšta zapažanja: Analizirajući ponuđeni tekst stiče se utisak da su predložene izmjene, u izvjesnoj mjeri, unaprijedile orginalan tekst Pravilnika. To se posebno misli na izmjenu načina prikupljanja podataka, odnosno načina uspostavljanja korelacije sa repernom stanicom. Po novim izmjenama se predviđaju simultana mjerenja na razmatranom profilu na kome se određuje EPP i reperne stanice u osam različitih situacija, kako bi se uspostavila zavisnost od k = 0,8 (ranije je bilo godinu dana simultana mjerenja i osmatranja vodostaja – protoka na oba profila što je povećavalo troškove), to je za privredni subjekt, koji zahtijeva određivanje EPP-a, povoljnije i jeftiniji način prikupljanja podataka. S druge strane mišljenja smo, da se ne treba, u slučaju da nije moguće dobiti zahtijevani koeficijent korelacije od k = 0,8, ići odmah na određivanje EPP-a preko srednjeg protoka koji se određuje manje pouzdanim metodama. Smatramo da je bolje prihvatiti i manji koeficijent korelacije (recimo k = 0,7 ) prilikom uspostavljanja veze simultanim hidrometrijskim mjerenjima.  Ukoliko se Pravilnikom dozvoli određivanje EPP-a preko srednjeg proticaja određenog navedenim metodama, u praksu će se „udomaćiti“ takva metoda koja zasigurno nije primjerena i neće osigurati potrebnu zaštitu vodotoka odnosno flore i faune čije je stanište vodotok.  Cijenim da se pored pojma ekološki prihvatljivog protoka treba razmotriti i u vodoprivrednu praksu uvesti i pojam „Vodoprivrednog minimuma“. Naime,  vodoprivredni minimum se sastoji od količine vode određene ka EPP ( količina u kojoj može preživjeti lokalna flora i fauna bez oštećenja) i količine vode koja  se ostavlja za nizvodne korisnike (EPP + Qostali korisnici). U dosadašnjoj praksi (posljeratni period) niko ne govori o toj količini, a zapravo smo svjedoci  stalnih protesta kada su u pitanju zahvati voda za male hidroelektrane gdje se ispušta samo EPP, ( ili se nekad ni ta količina ne ispušta), tako da nizvodni  korisnici ostaju bez vode za osnovne potrebe, i s pravom se bune.  **Institucija:** Ministarstvo privrede Kantona Sarajevo  Opšta zapažanja: Pravilnik treba biti jednostavniji, jasniji s manje članova i primjenjiv u praksi.  **Institucija:** *Udruženje „Resursni Aarhus centar u BiH“*  Nedostaju kaznene odredbe u Pravilniku Za poštivanje Pravilnika neophodno je propisati kaznene odredbe jer se jedino na takav način fizička i pravna lica mogu na efikasan način obavezati za poštivanje istog. Predlaže se slijedeće:  *Novčanom kaznom od 50 000 do 200 000 KM kazniće se pravno lice nosilac prava na korištenje voda iz vodopravnog akta (vodne saglasnosti ili vodne dozvole) ako:*  *a)zahvata vodu iz vodotoka bez predhodno pribavljene vodne saglasnosti ili vodne dozvole; b) zahvata vodu iz vodotoka u iznosu većem*  *od definisane vrijednosti EPP-a, bez obzira na nivo procjene, iz vodne saglasnosti ili vodne dozvole; c) ako je vrijednost EPP-a iz*  *vodopravnog akta, bez obzira na nivo procjene, određena na osnovu hidroloških nizova koji nisu u skladu sa definisanim karakteristikama*  *ovih nizova ovog pravilnika; d) ako zahvata vodu iz vodotoka kada je prirodni protok vodotoka manji od proračunatog EPP-a e) ako*  *zahvata vodu iz vodotoka, a ne posjeduje kontinurani monitoring EPP-a na način da se može nesumljivo dokazati da su u svakom*  *trenutku bili ispunjeni zahtjevi u pogledu EPP-a f) ako zahvata vodu u vodotoku, a podatke o monitoringu ne vodi u dnevniku monitoringa; g) ako ne obezbjedi uslove za izbor mjesta vodomjerne stanice i mjernog objekta.*  *Za prekršaje iz ovog člana pravilnika kazniće se odgovorno lice u pravnom licu novčanom kaznom od 50 000 do 200 000 KM. Za prekršaje iz*  *ovog člana pravilnika kazniće se fizičko lice novčanom kaznom od 2 000 do 20 000 KM.*  **Institucija:** JKP’’Vodostan’’ d.o.o Ilijaš  Opća zapažanja:  JKP’’Vodostan’’ d.o.o Ilijaš je preduzeće koje se bavi vodosnabdijevanjem stanovništva i privrede na teritoriji općine Ilijaš. Zahvatanje vode se vrši sa rijeke Misoče putem ''tirolskog praga ''sa pratečim objektima. Rijeka Misoča je jedini vodni resurs bez alternativnog izvorišta na centralnom vodovodu za cca 17.000 korisnika. Vodozahvat je kapaciteta 150 l/s, sa stalnim porastom broja stanovnika i privrede javit će se u bližoj budučnosti potreba za većom količinom vode koju će trebati zahvatiti. Vodostaj rijeke Misoče u ljetnim mjesecima drastično opadne pa se dešavaju situacije kada se nemože zahvatiti potrebna količina vode. U proteklom periodu vršene su istražne bušotine s ciljem pronalaženja dodatnih količina voda, nažalost nisu dale pozitivan rezultat, tako da trenutno Ilijaš osim rijeke Misoče nema alternativnog izvorišta.  Obzirom da je u toku proces javnih konsultacija na tekst Pravilnika o dopunama Pravilnika o sadržaju , obliku, uslovima , načinu izdavanja i čuvanja vodnih akata, kao i Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o načinu određivanja ekološki prihvatljivog protoka ističemo slijedeće:  Članom 2. Pravilnika o dopunama Pravilnika o sadržaju , obliku, uslovima , načinu izdavanja i čuvanja vodnih akata, predložena dopuna odredbe člana 3. i dodavanje stava (3) nameće obavezu preduzećima koji se bave zahvatanjem vode za potrebe vodosnabdijevanja stanovništva da priloži i izvještaj o procjeni EPP –a pozitivno evaluiran aktom nadležne agencije za vode , sa vrijednostima ekološki prihvatljivog protoka na kontrolnom profilu vodozahvata proračunatom u skladu sa propisima koji regulišu način određivanja EPP-a , koji predstavlja osnov za izradu studije koja se također prilaže uz zahtjev za izdavanje PVS.  Članom 3. predlaže se dopuna člana 13. postoječeg Pravilnika novim stavom (4) kojim se precizira da vodna dozvola za aktivnost zahvatanja vode obavezno sadrži i uslove o monitoringu i kontroli ekološki prihvatljivog protoka utvrđenog u skladu sa propisima koji regulišu način određivanja ekološki prihvatljivog protoka.  Prema navedenim odredbama, sva vodovodna preduzeća koja vrše zahvatanje vode sa površinskih voda, imaju obavezu instalacije opreme i monitoringa kao osnova za izradu elaborata o EPP-u i uslova za dobijanje vodne dozvole . Takva obaveza nije bila predviđena postoječim zakonskim odredbama. Mišljenja smo da ovakav zahtjev u suprotnosti intecijama zakonodavca i Zakona o vodama koji je u članu 47.stav (2) propisao da ''korištenje vode za snabdijevanje stanovništva vodom za piće, sanitarne potrebe i potrebe protivpožarne zaštite ima prednost u odnosu na korištenje vode za ostale namjene iz član 44.Zakona o vodama (Sl.novine FBiH br.70/06). Smatramo da je i suštinski neosnovan iz razloga navedenim u članu 5. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o načinu određivanja ekološki prihvatljivog protoka u kojem se navodi izuzezak, a to je da se odredbe ovog pravilnika na primjenjuju u slučaju zahvatanja vode za javno vodosnabdijevanje vodom za piće kada se ne može ispuniti zahtjevi za EPP-om propisani ovim pravilnikom, a uzimajući u obzir prevladavajući javni interes.  Dakle, obaveza instalacije opreme, monitoringa bi bila nametnuta vodovodnim preduzećima samo kao forma i uslov dobijanja vodne dozvole, i ako je  poznata činjenica da je veliki broj vodovodnih preduzeća u velikim finansijskim problemima, čime bi ih ovim dodatnim zahtjevima koji proizilaze iz  ovog Pravilnika doveli u još teži položaj bez ikakvog suštinskog značaja, s obzirom na odredbe člana 5. koje se odnose na izuzetak da se zahtjevi EPP ne  moraju ispuniti ako se radi o vodosnabdijevanju stanovništva kao javnom interesu. S tim u vezi postavljamo pitanje zašto obavezati vodovodna preduzeća na investiranje i ulaganje u ovakvu vrstu nadzora kada u konačnici nemaju obavezu ispoštovati EPP jer vodosanabdijevanje ima prioritet i javni interes  Ovim putem apelujemo i molimo Ministarstvo da razmotri i uvaži naše primjedbe i da vodovodna preduzeća koja zahvataju vodu isključivo za potrebe vodosnabdijevanja stanovništva izuzme od primjene ovih Pravilnika. Posebno napominjemo da razumijemo i pozdravljamo potrebu donošenja Pravilnika radi zaštite očuvanja vodnih i za vodu vezanih ekosistema, kao i namjeru ministarstva za boljom kontrolom EPP-a kod MHE, ali uz uvažavanje značaja i održivosti preduzeća koja se bave vodosnabdijevanjem stanovništva.  **Institucija** : FHMZ  **Opšta zapažanja:** *Još jednom napominjem da je nastavak ovog teksta (pod OPĆA ZAPAŽANJA) rađen pod predpostavkom da je ovaj, ovdje tretirani, ¨Radni tekst Pravilnika.....¨ rađen na osnovu prijedloga Radne grupe čiji je zadatak bio da pripremi prijedlog izmjene zakona ili podzakonskih akata kojim će se precizno definirati obaveze, kako investitora odnosno operatera MHE, tako i nadležnih institucija vezano za osiguranje kontinuirane kontrole poštivanja obaveza po osnovu EPP-a u skladu sa izdatim dozvolama*. *Ako je tako, tretirani dokument ¨Radni tekst Pravilnika o načinu određivanja ekološki prihvatljivog protoka ¨ je prihvatljiv kada su u pitanju problematika MHE - jer ¨poboljšava¨ rješenja iz postojećeg Pravilnika (2013 g.).*  *Međutim, važeći Pravilnik o načinu određivanja ekološki prihvatljivog protoka (2013 g.) je relevantan za bilo kakav oblik zahvatanja vode, ne samo MHE.*  *I zato, obavezan sam da navedem niz primjedbi, komentara i sugestija uopće-glede EPP-a, jer, smatram da bi usvajanjem ovog dokumenta dodatno ¨zamaglili¨ ovu problematiku, a to ću detaljno navesti u nastavku teksta.*  *Dakle:*   1. Trenutno, ide sa ka rješenju ¨da imamo¨ : Pravilnik o načinu određivanja EPP – a. (2013 g.); zatim Pravilnik o izmenama Pravilnika o načinu određivanja EPP (2016 g.) i sada, 2021 godine, ponovno imamo prijedlog Pravilnika o izmjenama......   *Radi se o više odvojenih dokumenata i smatram da će se nadležni u ovoj oblasti teško snaći i provesti tražene aktivnosti - korektno.*   1. Napominjem da navedeni Pravilnik iz 2016 g. uopće nije realiziran (odnosno zadaće zadate u tom Pravilniku uopće nisu izvršene – a rokovi prošli). 2. Objektivno, za sada, glavna primjedba glede problematike EPP (a time i ovdje tretiranog teksta) se tiče slijedećeg:   *Pravilnik o načinu određivanja EPP – a. (2013 g.) je rađen i usvojen za sva moguća zahvatanja vode na području FBiH (ovo je razumna predpostavka) – a ne samo za MHE ili HE kako impliciraju gore navedeni dokumenti, dakle i za:*   * Navodnjavanje * Ribnjake * Vodosnabdijevanje * Ostalo...   *Zahvatanje vode za bilo koje potrebe ne smije narušiti vrijednost EPP, Ili dovesti do presušivanja vodotoka (što se u praksi i dešava), i relevantan Pravilnik o EPP mora obuhvatiti sva moguća zahvatanja vode.*  *Da bih to pojasnio, navest ću slikovit i banalan primjer:*  *¨Ne može se isto tretirati pojedinac koji sa manjom pumpom zahvata vodotok za navodnjavanje (i time ne ugrožava EPP vodotoka), i značajniji zahvat za navodnjavanje koji može ugroziti EPP, pa dovesti i do presušivanja vodotoka. Ovo važi i za vodozahvate za druge potrebe¨.*  *Ovakve situacije moraju biti prepoznate u Pravilniku o EPP i (ili) njegovim izmjenama a to se može uraditi tako što se postave granični kriterijumi kada korisnik vode (navodnjavanje, ribnjak,....) mora vršiti monitoring u cilju kontrole EPP-a, a kada je izuzet od toga.* Predlažem slijedeće: korisnici vode za potrebe: **navodnjavanja, ribnjaci, ostalo**...da budu amnestirani od monitoringa EPP ukoliko na vodotoku ne prave vodozahvat, ali ako imaju vodozahvat na vodotoku da im se definira granični *kriterijum – kada moraju vršiti monitoring (taj kriterijum tek treba napraviti i mora biti dio Pravilnika o EPP).-*  *Primjerice, a glede* ***zahvatanja za vodosnabdijevanje****, tu je u Pravilniku o EPP (2013 g.) napravljen izuzetak a to je urađeno i u ovdje tretiranom tekstu: ¨Radni tekst Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o načinu određivanja ekološki prihvatljivog protoka¨.*  *Izvadak iz dokumenta: ¨Radni tekst....¨ .*  *Izuzetak u određivanju EPP*  "Član 5 ¨  *Izuzetno, odredbe ovog pravilnika se ne primjenjuju u slučaju zahvatanja vode za*  *javno vodosnabdijevanje stanovništva vodom za piće kada se ne mogu ispun~~i~~ti zahtjevi za EPP-om propisani ovim pravilnikom, a uzimajući u obzir prevladavajući javni interes. U tom slučaju, ekološki prihvatljiv protok utvrđuje se na osnovu hidroloških osobina vodnog tijela za karakteristične sezone kao minimalni srednji mjesečni protok 95% od vjerovatnoće pojave*.  *Ovdje navodim čisto hidrološku napomenu: Sa ovim izuzetkom se, vjerovatno, željela dati prednost vodosnabdijevanju (javni interes) i izbjeći kriterijumi za protok EPP iz važećeg Pravilnika. Ali, treba znati da je vrijednost: min.sr.mj. Q95% ponekad veća a time i zahtjevnija od vrijednosti prema Pravilniku.*  *Glede monitoringa, opet samo kada je zahvat za potrebe* ***vodosnabdijevanja****, da se utvrdi kriterijum kada monitoring EPP treba a kada ne. Ovdje predlažem da kriterijum bude npr. broj stanovnika ili količina koja se uzima (jasan kriterijum koji tek treba uraditi i ubaciti u Pravilnik):*   1. Već je navedeno da Radni tekst Pravilnika o izmjenama.....¨poboljšava¨ rješenja iz postojećeg Pravilnika kada se tiče MHE, ali ima ¨neslaganja¨ između ta dva teksta i, razumno pretpostavljam, da se odgovorni (operateri kao i nadležne institucije) jednostavno neće snaći. Detaljno objašnjene ne mogu navoditi ovom prilikom da ne bih dodatno ¨zamaglio¨ ionako složenu problematiku. 2. Važno je upozoriti i slijedeće: Pravilnik o izmjenama Pravilnika.....(iz 2016 g.) uopće nije ispoštovan. Da podsjetim, tiče se ¨jako izmjenjenih vodnih tijela¨ i definiranja metodoligije za određivanje ¨dobrog ekološkog potencijala¨ za ta tijela. To je trebalo uraditi do 2019 g. – nije urađeno (koliko ja znam).   *Kao hidrolog smatram da je to jako složena zadaća, jer su ¨jako izmjenjena vodna tijela¨ značajno različita, pa to zahtijeva i polivalentno rješenje pri izradi metodologije, (ovo predpostavljam).*  *ZAKLJUČAK*  *Radni tekst Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o načinu određivanja ekološki prihvatljivog protoka (2021 g.), zajedno sa važećim Pravilnikom o načinu određivanja ekološki prihvatljivog protoka (2013) i Pravilnikom o izmjenama Pravilnika o načinu određivanja EPP (2016 g.) – samo djelimično popravlja postojeće stanje ali nikako sveobuhvatno, jer ne uključuje sve korisnike vode, preciznije:*   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | *Zahvat vode za potrebe* | *EPP – rješenje kroz PRAVILNIKE* | | *A* | *MHE* | *Uglavnom DA, ali u konačnici nekonzistentno* | | *B* | *HE* | *NE* | | *C* | *Navodnjavanje* | *NE* | | *D* | *Ribnjaci* | *NE* | | *E* | *Vodosnabdijevanje* | *DA djelimično* | | *F* | *Ostalo* | *NE* |   *i zato, iz navedenih razloga pod tačkama 1-5, nikako ne mogu prihvatiti Radni tekst Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o načinu određivanja ekološki prihvatljivog protoka.*  *PRIJEDLOG RJEŠENJA*  *Napraviti jedinstven PRAVILNIK o načinu određivanja ekološki prihvatljivog protoka, pravilnik koji će obuhvatiti sve moguće vrste zahvatanja vode iz vodotoka (A do F iz tabele)*  *.*  *Jer,ne samo MHE, i ostali korisnici vode mogu narušiti ekološki protok vodotoka ili, čak, dovesti do presušivanja vodotoka. Naravno, u pravilnik bi bile sistemski ugrađene i izmjene pravilnika iz 2016 g., i sadašnji prijedlog izmjena -2021 g.*  *Također, predlažem da se odredi institucija koja će biti tumač tako donešenog Pravilnika, obzirom na složenost problematike kao i polivalentnost rješenja koja će biti, vjerovatno, različita za razne tipove korištenja vode.*  **Napomena: Generalne primjedbe nisu komentarisane od strane FMPVŠ, a one su u najvećoj mjeri uključene u pojednačnim primjedbama.**  **POJEDINAČNE PRIMJEDBE PO ČLANOVIMA** | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| R.b. | Prijedlog izmjene  člana | Komentar | Prihvaćeno/  Nije prihvaćeno | Obrazloženje |
| **Institucija:** Agencija za vodno područje Jadranskog mora | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | **Član 1.**  Dodaje se novi stav 2) koji glasi:  *Izuzetno od odredbi prethdnog stava, ukoliko za konkretno vodno tijelo nisu vršena mjerenja ili ne postoje podaci o minimalnom srednjem mjesečnom protoku, EPP se utvrđuje shodno odredbama člana 10. stav (4) Pravilnika.* | Predloženim izmjenama člana 5. Pravilnika propisuje se u određenim slučajevima utvrđivanje ekološki prihvatljivog protoka na osnovu hidroloških osobina vodnog tijela za karakteristične sezone kao minimalni srednji mjesečni protok 95% od vjerovatnoće pojave.  Uslov za primjenu ove odredbe jeste postojanje mjerenja i podataka o minimalnim srednjim protocima konkretnog vodnog tijela.  U praksi su najčešći slučajevi, posebno kad je u pitanju zahvatanje vode sa „manjih“ izvorišta ili vodotoka na kojima nisu uopće vršena mjerenja, da ne postoje nikakvi podaci o tome. Predloženim tekstom nije predviđen način postupanja u takvoim slučajevima. S obzirom da nije moguće primjeniti odredbu iz predloženog člana 10. stav (2). | Prihvata se | Napomena:Dodatno  uključeno i veza sa  članom 11. Pravilnika.  . |

|  |
| --- |
| **Institucija:** HEIS , Sarajevo |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ***Tačka(član 1)***  *Član 5. Izuzetak u*  *određivanju EPP*  Izuzetno, odredbe ovog pravilnika, se ne primjenjuju u slučaju zahvatanja vode za javno  vodosnabdijevanje  stanovništva vodom za piće,  imajući u vidu  preovlađujući javni interes,  temeljen na potrebi  kontinuiranog  vodosnabdijevanja  stanovništva vodom***.*** | Mišljenja smo, da se ne treba, u slučaju da nije moguće dobiti  zahtijevani koeficijent korelacije od k = 0,8, prilikom simultanih  mjerenja sa repernom stanicom, ići odmah na određivanje EPP-a  preko srednjeg protoka, koji se određuje manje pouzdanim metodama.  U tom slučaju bolje prihvatiti i manji koeficijent korelacije (recimo k = 0,7 ) prilikom uspostavljanja veze simultanim hidrometrijskim mjerenjima.  Naime, ukoliko se Pravilnikom dozvoli određivanje EPP-a preko srednjeg proticaja određenog navedenim metodama, u praksu će se „udomaćiti“ takva metoda koja zasigurno nije primjerena i neće osigurati potrebnu zaštitu vodotoka odnosno flore i faune čije je stanište vodotok. Na taj način se koncepcija zaštite prirodnih staništa akvatičnih vrsta obezvrijeđuje s obzirom da se u praksu vraća način određivanja EPP-a kako je projektantska praksa i bila prije donošenja predmetnog Pravilnika. Namjera kod donošenja ovog Pravilnika je i bila da se poveća količina vode koja se određuje kao EPP. Ako se uvede da EPP bude 0,1Qsr, tokom sušnog perioda to znači da će za najveći broj vodotoka u slivu Save to biti niži EPP od ranije zahtjevanog (prije donosenja ovog Pravilnika kada je bilo propisano da se Qepp određuje kao minimalni srednji mjesečni 95% obezbjeđenosti). | Prihvata se  djelimično | Prihvaćen obračun  EPP-a preko srednjeg  protoka kao izuzeće  za vodosnabdijevanje.  Za drugi dio obrazloženja  u vezi EPP-a u  vrijednosti 0,1Qsr  naglašava se da se ova  relacija ne uvodi ovom  izmjenom Pravilnika  jer je ista već sadržana  u članu 11. stav 4.  postojećeg Pravilnika. |

|  |
| --- |
| Institucija: ViK Sarajevo |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Član 1.  Izuzetno, uzimajući u obzir prevladavajući javni interes, odredbe ovog Pravijnika se ne rimjenjuju u slučaju ugroženosti vodosnabdijevanja stanovništva vodom za iće, a sarnim tim i zdravlja, kada se ne može ispuniti zahtjev za obezbjedenjem EPP-a ropisan ovim Pravilnikom. | Nacrt propisa nije u składu sa članom 36. Zakona o vodama kojim je definisano da se izuzetci od okolišnih ciljeva mogu uspostaviti u slučąiu kada su koristi za Ijudsko zdravlje iEPP je i u nac,'tu definisan na osnovu hidro/oških osobina vodnog tije!a za karakteristične sezone kao minimalni srednji mjesečni protok 95%-ne vjerovatnoće pojave. Na taj način oblast vodosnabdijevanja nije faktički izuzeta iz primjene ovog Pravilnika kao mjere očuvanja ekosistema. Pošto oblast vodosnabdijevanja stanovništva ima prioritet nad ostalim oblastima korištenja voda, Odredbe ovog Pravilnika faktički trebaju to i da definišu. Ovdje se deklarativno u predloženom članu 5 napravi izuzetak potninjanjem prevladavajućeg javnog interesa, ali se u nastavku prepiše stav 3 Clana 62.7-akona o vodama FBiH o određivanju EPP-a. | Prihvata se  djelimično | Razlog naveden u  prednjem komentaru  na istu odredbu –  HEIS Sarajevo. |

|  |
| --- |
| Institucija: Federalni zavod za geologiju, Ferid Skopljak |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | **Član 1 izmjena Pravilnika** koji se odnosi na član 5 **„Izuzetak u određivanju EPP“- potpuno je prihvatljiva** | Izmjene ovog člana Pravilnika su prihvatljive iz razloga što je česta pojava zahvatanja podzemnih voda na izvoru koji formira vodotok ili površinskih voda iz vodotoka, pri čemu se bitno narušava režim proticaja vodotoka i održavanje ekosistema, te životnih uvjeta ljudi, životinja i biljaka koje ovise o tim ekosistemima. Brojni su primjeri gdje su izvori podzemne vode i vodotokovi, posebno u planinskim često bezvodnim područjima, od životnog značaja za ekosistem, tako da se uzimanjem vode sa izvora ili iz vodotoka prekida lanac ishrane životinjskog svijeta, te očuvanje i razvoj biljnog svijeta koji je od odlučujuće važnosti za održavanje vodnog bilansa nekog područja.  Važno je naglasiti održavanje ekološki prihvatljivog minimalno srednjeg protoka kako za stalne, tako i za povremene vodotokove, kao i za vodotokove koji imaju velike sezonske oscilacije minimalnih i maksimalnih proticaja, bez obzira o kojem redu veličine proticaja vodotoka se radi. Tim prije što je praksa da određeni broj mini-hidroelektrana uzima značajno veće količine vode u odnosu na ekološki prihvatljiv protok i potrebu održavanja ekosistema, kao i zahvatanja vode za potrebe vodosnabdijevanja određenog broja komunalnih preduzeća. Ništa manji problem ne treba očekivati u poljoprivredi gdje se zahvataju ili planiraju zahvatiti površinske vode za potrebe navodnjavanja, ili očuvanju režima i egzistencije vodotokova u zaštićenim područjima kao npr. vodopada koji predstavljaju spomenike prirode ili drugu kategoriju prirodne baštine (npr. Skakavac i Studen potok kod Sarajeva, Bliha kod Sanskog Mosta, i dr.), gdje je, također, važno očuvati ekološki prihvatljiv protok, posebno ukoliko se radi o vodotokovima sa relativno malim srednjim proticajima.  Ekološki prihvatljiv protok, odnosno proticaj i vodostaj vodotokova, ima uticaj na režim i bilans podzemnih voda, posebno u hidrogeološkim uslovima gdje rijeka ili neki drugi vodotok prihranjuju akvifere podzemnih voda koji se koriste za vodosnabdijevanje, prije svega u aluvijalnim akviferima u diolinama rijeka (npr. izvorišta Sarajevsko polje na Ilidži, Sprečko polje u Tuzli, Jelah kod Tešnja, Okanovići u Gradačcu, Brana i Gnjica u Čeliću, i dr.). Također, važan segment očuvanja ekološki prihvatljivog protoka potrebno je održati za neke vodotokove koji poniru (npr. Šujica u Duvnu, Trebišnjice, Zalomke u Biogradu, Koritski potok u Bos.Grahovu, i dr.) koji se zatim, nakon poniranja, pojavljuju na kraškim vrelima i čija izdašnost u mnogome ovisi od kapaciteta poniranja vodotoka. U svakom od ovih slučajeva uzimanje vode iz vodotoka iznad ekološki prihvatljivog protoka može imati negativan uticaj na izdašnost izvorišta i rezerve podzemnih voda u pojedinim vodnim tijelima podzemnih voda. | Prihvaćeno |  |

|  |
| --- |
| **Institucija:** Ministarstvo privrede Kantona Sarajevo |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | **Član 5. važećeg Pravilnika (član 1. Nacrta Pravilnika).**  *"Odredbe ovog Pravilnika ne primjenjuju se ukoliko se zahvatanje vode vrši za potrebe javnog vodosnabdijevanja"* | Snabdijevanje stanovništva vodom ima prioritet u odnosu na druge aktivnosti, što je i ZOV-om propisano. Pojedini vodozahvati kao npr. površinski vodozahvat na rijeci Misoči za potrebe vodosnabdijevanja grada Ilijaša i vodozahvat na rijeci Bosni za potrebe Sarajevskog vodovodnog sistema se u periodima suša i nedostatka padavina u potpunosti koriste za potrebe vodosnabdijevanja. Bilo koje aktivnosti vazane za EPP, a koje se odnose na obaveze upravitelja vodovodnog sistema otežavaju njegovo funkcionisanje i njegovu osnovnu funkciju osiguranje potrebnih količina higijenski ispravne vode potrošačima. Zbog navedenog razloga javno vodosnabdijevanje treba izuzeti iz EPP-a te ovaj član treba pojednostaviti i preciznije definirati. | Ne prihvata se | Iz razloga što i JKP  moraju određivati EPP,  jer u suprotnom bi  imali udar na  ekosisteme.  Odredbom člana 47.  stav (2) ZOV-a je  propisan prioritet u  odnosu na  druge namjene  korištenja vode ali  ne i u odnosu na  ekosisteme što  proizilazi iz odredbe  člana 62. ZOV-a  koji je dao definiciju  EPP-a da osigurava  očuvanje prirodne  ravnoteže i  ekosistema vezanih  za vodu. |
|  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| R.b. | Prijedlog izmjene  člana | Komentar | Prihvaćeno/  Nije prihvaćeno | Obrazloženje |
| **Institucija:** Agencija za vodno područje Jadranskog mora | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2. | **Član 2. stav (4)**  Brisati riječi „ili po metodama drugog medunarodno priznatog standarda na području hidrometrije“.  Umjesto njega dopuniti sa preciznijom definicijom koja će na nesumnjiv način upućivati na određeni pojam:  *Izuzetno, način proračuna Qsr u navedenom slučaju treba biti po jednoj od navedenih hidroloških metodologija:*  *- hidrološka regionalizacija Qsr.g.,*  *- Langbein metoda,*  *- karta specifičnog otjecanja Qsr.g.* | Stavom (4) se predviđa način provođenja simultanih hoidrometrijskih mjerenja, na način navođenja više standarda i uz alternativu „drugog međunarodno priznatog standarda“.  Pravilnikom kao općim aktom detaljnije se propisuju i razrađuju pojedine odredbe određenog propisa, odnosno pravilnikom kao provedbenim aktom se dodatno utvrđuje način primjene zakonskih odredbi. Polazeći od takve pravne prirode propisa, pravilnik treba biti jasan i koncizan sa što manje dvosmislenih ili nedefinsanih pojmova. Prijedlog stava (4) sam po sebi porouzrokuje pitanje njegove primjene:koji to mogu biti "drugi međunarodno priznati standardi" | Prihvata se  djelimično | Djelimično iz razloga  što su navedene  metode već propisane  u članu 3. ovog Pravilnika  Metode i standardi su  dva različita pojma,  te se ne mogu izbrisati  standardi koji su  neophodni.Uvažava se  djelimično na način da  se Izbriše dio teksta  „drugi međunarodno  priznati standardi". |

|  |
| --- |
| **Institucija:** Agencija za vodno područje rijeke Save Sarajevo |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | **Tačka 2. alineja 2.**  "za koju postoje hidrološki podaci (u daljnjem tekstu: reperna stanica) iz stava (1) ovog člana". Navedena stanica se mora nalaziti na istom ili susjednom vodotoku unutar istog podsliva/kategorije riječne mreže u odnosu na lokaciju vodozahvata. | Potrebno je pobliže definisati koja reperna stanica može služiti za  korelaciju.Nije svejedno da li se kao reperna stanica uzima vodomjerna stanica  unutar podslivnog područja sa istim hidromorfološkim  karakteristikama ili unutar kompletnog vodnog područja, odnosno  pogrešno je repernu stanicu odabrati samo na osnovu  matematski ispravnog korelativnog odnosa.  Npr. za zahvat vode na rijeci Tilavi koristititi podatke sa  vodomjerne stanice Sanski Most, umjesto da se nađe neka stanica sa pritoka rijeke Bosne iz  Sarajevskog polja.  Analizirajući ponuđeni tekst stiče se utisak da su predložene izmjene,  u izvjesnoj mjeri, unaprijedile orginalan tekst Pravilnika. To se posebno  misli na izmjenu načina prikupljanja podataka, odnosno načina  uspostavljanja korelacije sa repernom stanicom. Po novim izmjenama  se predviđaju simultana mjerenja na razmatranom profilu na kome se  određuje EPP i reperne stanice u osam različitih situacija, kako bi se  uspostavila zavisnost od k = 0,8 (ranije je bilo godinu dana simultana  mjerenja i osmatranja vodostaja – protoka na oba profila što je  povećavalo troškove), to je za privredni subjekt, koji zahtijeva  određivanje EPP-a, povoljnije i jeftiniji način prikupljanja podataka | Ne prihvata se | Napomena:  Dati komentar se  odnosi na član 2. stav  (2) Radnog teksta  Izmjena Pravilnika .  Ne prihvata se iz  razloga što imamo i  slučajeve kada na  istom ili susjednom  vodotoku istog podsliva  u odnosu na  lokaciju vodozahvata  nema odgovorajuće  reperne stanice, pa  se ista mora naći sa  istim hidromorfološkim  karakteristikama  unutar vodnog  područja ili šire.  Da je izbor reperne  stanice odgovarajući  potvrđuje se propisanom  vrijednošću koeficijenta  korelacije bez obzira  na na lokaciju reperne  stanice. |
|
|
|
|
|

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Institucija:** Ministarstvo privrede Kantona Sarajevo | | | | |
|  | **Član 10. stav (3) Pravilnika ( član 2. Nacrta Pravilnika).**  "*U slučaju iz stava (2) ovog člana potrebno je uspostaviti korelativnu vezu između protoka na profilu za koji se određuje EPP i protoka na repernoj hidrološkoj stanici izvođenjem minimalno 12 (dvanaest) serija simultanih vodomjerenja raspoređenih u jednoj hidrološkoj godini pri različitim amplitudama vodostaja uz koeficijent korelacije k>0,8."* | Mali broj mjerenja koja vremenski nisu dobro postavljena daju nepouzdane podatke na osnovu kojih se mogu donositi pogrešne odluke i proračuni. Zato oni koji imaju obavezu da obezbijede EPP trebaju izvršiti potreban broj mjerenja kako bi se dobili bolji ulazni parametri za proračun. | Ne prihvata se | Iz razloga što se po tumačenju hidrologa  predloženim rješenjem dobiju  pozdani podaci, a ugradnjom  predloženog rješenja bi se dodatno  povećali troškovi što je sadržanu i u  komentaru Heisa koji navodimo:  „Analizirajući ponuđeni  tekst stiče se utisak da su predložene  izmjene, u izvjesnoj mjeri, unaprijedile  orginalan tekst Pravilnika.To se posebno  misli na izmjenu načina prikupljanja  podataka, odnosno načina uspostavljanja  korelacije sa repernom stanicom.  Po novim izmjenama se predviđaju  simultana mjerenja na razmatranom profilu  na kome se određuje EPP i reperne stanice  u osam različitih situacija, kako bi se  uspostavila zavisnost od k = 0,8 (ranije je  bilo godinu dana simultana mjerenja i  osmatranja vodostaja – protoka na oba  profila što je povećavalo troškove),  to je za privredni subjekt, koji zahtijeva  određivanje EPP-a, povoljnije i jeftiniji  način prikupljanja podataka.“ |

|  |
| --- |
| **Institucija:** Udruženje Eko akcija, Sarajevo |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Član 2.  stav 1, tačka 1, alineja 1  *„Član 10.*  *Hidrološki podaci, stav (1), dodati tačku d) U slučaju da vremenski niz nije u kontinuitetu potrebno je osigurati zastupljenost različitih hidroloških uslova, uz uravnoteženost između kišnih i sušnih godina.* | Potrebno je dopuniti stav (1) predloženog  Člana 10 Nacrta sa tačkom (d) kako bi se  poboljšao kvalitet podataka kada prikupljeni  podaci nisu u kontinuitetu.  Ovom dopunom će se osigurati  reprezentativnost odabranih podataka  i spriječiti selektivan izbor podataka kada  prikupljeni podaci nemaju potrebni  kontinuitet. | Prihvata se | Napomena: Dati komentar se odnosi na  član 2. stav (1) tačka d. Radnog  teksta Izmjena Pravilnika. |
| 2. | Član 2.  stav 1, tačka 1, alineje 2,3,4  *„Član 10.*  *Hidrološki podaci*  *(1) Za određivanja ekološki prihvatljivog protoka koriste se hidrološki vremenski nizovi na profilu vodozahvata koji predstavljaju prirodni hidrološki režim, sa sljedećim karakteristikama:*  *a) Bez grešaka i nedostajućih podataka;*  *b) Trajanje od najmanje 10 godina (najbolje u kontinuitetu) koristeći sve*  *raspoložive vremenske nizove. Hidrološki vremenski nizovi trebaju*  *predstavljati najnovije vremenske nizove kad za to postoje podaci;*  *c) Vremenski nizovi na bazi srednjih dnevnih protoka.* | EPP je moguće određivati samo na osnovu  hidroloških vremenskih nizova od  minimalno 10 godina i s tim u vezi treba  prilagoditi ostatak pravilnika.  Potrebno je ukinuti mogućnosti improvizacije  pri određivanju EPP-a bilo na osnovu podataka  sa repernih stanica ili proračunom EPP-a. EPP treba određivati isključivo na osnovu  hidroloških vremenskih nizova od  minimalno 10 godina. | Ne prihvata se | Napomena: Dati komentar se odnosi na  član 2. stav (1) tač. a., b i c.Radnog  teksta Izmjena Pravilnika.  -Iz razloga što je određivanje EPP-a  preko repernih stanica neophodno za  slučajeve gdje nemamo podataka  za odgovarajući vremenski period.  Iz podataka se izračunava Qsr, Qsrmin.  i Q sr dekadno na osnovu kojih se, i u  zavisnosti od njihovog odnosa, vrši  proračun EPP-a, tako da nema smisla  govoriti o eliminisanju proračuna EPP-a.  komentar stručno-tehn. Pogrešan.  Ovakav prijedlog člana 10. u Izmjenama  Pravilnika bi samo dodatno pogoršao  postojeću situaciju i doveo do još  većeg udara na male vodotoke na  kojima ne postoje mjerenja i podaci,a  drugi propisi regulišu dodjelu  prava na vodu.  Ovakvo rješenje je potpuno  neprihvataljivo, jer bi dodatno dovelo do  devastacije vodotoka, pogotovo malih,  jer bi se vodni akti za zahvate na tim  vodotocima, i pored nepostojanja  podataka, izdavali bez ikakvog  proračuna EPP, a time i bez  kontrole njegovog poštivanja. |

|  |
| --- |
| **Institucija:** Aarhus centar u BiH |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | U Prijedlogu Pravlnika u  članu 2. vezano za dopunu  čl. 10. stav (1) dodati:   1. zastupljenost različitih   hidroloških uvjeta, uz  uravnoteženost između kišnih  i sušnih godina. | Potrebno je zadržati navedeni stav.  U aktuelnom Pravilniku u čl. 10. stav (4)  stoji :  „zastupljenost različitih hidroloških uvjeta,  Uz uravnoteženost između kišnih i sušnih  godina.“ | Prihvata se |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| R.b. | Prijedlog izmjene  člana | Komentar | Prihvaćeno/  Nije prihvaćeno | Obrazloženje |

|  |
| --- |
| **Institucija:** Udruženje Eko akcija, Sarajevo |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3. | **Član 3.**  *U Članu 11. briše se stav (4)* | EPP je moguće određivati samo na osnovu hidroloških vremenskih nizova od minimalno 10 godina i s tim u vezi treba prilagoditi ostatak pravilnika.  Potrebno je ukinuti mogućnosti improvizacije pri određivanju EPP-a bilo na osnovu podataka sa repernih stanica ili proračunom EPP-a.  EPP treba određivati isključivo na osnovu hidroloških vremenskih nizova od minimalno 10 godina. | Ne prihvata se | Obrazloženje dato na isti komentar  Eko akcije na član 10 izmjena Pravilnika. |

|  |
| --- |
| **Institucija:** HEIS Sarajevo |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3. | ***Tačka 3 (član 3.)*** *U članu 11. iza stava (4) dodaju se pored st. (5) i (6) i novi st. (7 )koji glasi:*  *„(7) Ovakav način se primjenjuje samo u krajnjem slučaju ako se radi o neizučenom slivu koji se nalazi izvan mogućnosti uspostavljanja zadovoljavajuće korelacije sa vodotoka na kojem postoji reperna stanica sa dugogodišnjim nizom osmatranja***.** „  Dosadašnji stav (5) postaje stav (8). | Mišljenja smo, da se ne treba, u slučaju da nije moguće dobiti zahtijevani koeficijent korelacije od k = 0,8, prilikom simultanih mjerenja sa repernom stanicom, ići odmah na određivanje EPP-a preko srednjeg protoka, koji se određuje manje pouzdanim metodama. U tom slučaju bolje prihvatiti i manji koeficijent korelacije (recimo k = 0,7 ) prilikom uspostavljanja veze simultanim hidrometrijskim mjerenjima.  Naime, ukoliko se Pravilnikom dozvoli određivanje EPP-a preko srednjeg proticaja određenog navedenim metodama, u praksu će se „udomaćiti“ takva metoda koja zasigurno nije primjerena i neće osigurati potrebnu zaštitu vodotoka odnosno flore i faune čije je stanište vodotok. Na taj način se koncepcija zaštite prirodnih staništa akvatičnih vrsta obezvrijeđuje s obzirom da se u praksu vraća način određivanja EPP-a kako je projektantska praksa i bila prije donošenja predmetnog Pravilnika. Namjera kod donošenja ovog Pravilnika je i bila da se poveća količina vode koja se određuje kao EPP. Ako se uvede da EPP bude 0,1Qsr, tokom sušnog perioda to znači da će za najveći broj vodotoka u slivu Save to biti niži EPP od ranije zahtjevanog (prije donosenja ovog Pravilnika kada je bilo propisano da se Qepp određuje kao minimalni srednji mjesečni 95% obezbjeđenosti). | Prihvata se  uslovno | Nismo sigurni na veliku konkretnu  primjenu ove odredbe, ali ako je  korisna za neke slučajeve na terenu,  vidjeti sa strukom  Razmotriti sa hidrolozima. |

|  |
| --- |
| **Institucija:** Aarhus centar u BiH |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3. | U Prijedlogu Pravlnika u članu 3. vezano za dopunu  čl. 11. dodati novi stav:  (7) operatori MHE ili HE dužni su instalirati  odgovarajuću repernu hidrološku stanicu najkasnije  godinu dana nakon puštanja u rad date MHE ili HE. | Dodati još jedan stav vezano za reperne hidrološke stanice, kao nužan uvijet za operatore MHE i HE. Operatori MHE rijetko pružaju vjerodostojne  podatke o stvarnom stanju EPP, iz tog razloga  reperna stanica mora biti uvijet za poslovanje date  MHE i HE. | Prihvata se | Napomena:  Ne može se uvažiti u okviru  ove odredbe, ali je obaveza uspostave  uzvodne i nizvodne automatske stanice  operatoru MHE ( i drugim)  propisana u odredbi člana 7. Izmjena  Pravilnika.  Te stanice uglavnom ne mogu biti  reperne, jer stanice koje se  koriste kao reprne predstavljaju dio  hidrološke mreže stanica i njih  postavljaju i održavaju zadužene  institucije za monitoring voda.  Isto tako dat je rok u prelaznim odredbama  od |

|  |
| --- |
| **Institucija:** Agencija za vodno područje Jadranskog mora |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3. | **Član 5. stav 2.**  Precizirati odredbu da li se radi o ovlaštenju i sa Liste A i sa Liste B, ili samo sa jedne od listi. | Predmetnim stavom predviđa se dopuna člana 20. stav 1. Pravilnika odredbom da izvještaj o procjeni EPP-a izrađuje pravna osoba koja posjeduje ovlaštenje nadležnmog organa za izradu dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti.  Pravna lica kojima se izdaju ovlaštenja za izradu dokumentacije su grupisana u dvije grupe temeljem posebnog Pravilnika u zavisnosti od složenosti objekata. O kojem ovlaštenju se konkretno misli u predloženom tekstu nije vidljivo |  |  |

|  |
| --- |
| Institucija: Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Hercegovačko-neretvanskog kantona/županije |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3. | Član 2. stav 2. | Tačno definisati pojam „evaluacije“ i pojam „pozitivno evaluiran“.  Obzirom da Ministarstvo od stranke zaprima dokmentaciju koja će biti dostavljena nadležnoj agenciji na evaluaciju potrebno je da se jasnije definišu elementi i način evaluacije, kako bi stranke blagovremeno imale uvid u potrebne radnje odnosno da bi i agencije znale koji postupak provode. |  | Napomena: Dati komentar se odnosi na član 5. Izmjena  Pravilnika.  -Iz razloga što agencija za vode  evaluacijom izvještaja samo utvrđuje da  li je on proveden u skladu s  odredbama ovog pravilnika, i ako jeste  onda se smatra „pozitivno evaluiran“  Uz pojašnjenje da je ovo obuhvaćeno  izmjenom Pravilnika vodnim aktima  iz koga je jasno da stranka dostavlja  Izvještaj o EPP-u na evaluaciju agenciji. |
|
|
|

|  |
| --- |
| **Institucija:** Ministarstvo privrede Kantona Sarajevo |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Član 20. Pravilnika**  **( član 5. Nacrta Pravilnika).**  *"Izvještaj o procjeni EPP-a za aktivnost za koju se traži izdavanje vodnog akta može izrađivati pravno lice koje za tu aktivnost posjeduje ovlaštenje nadležnog organa za izradu dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti, a Izvještaj treba biti revidovan od strane naučno-stručne institucije ili ovlaštenog pravnog lica koje ima te referense".* | Predlažemo da predloženi stav (2) u članu (20), član 5.Nacrta Pravilnika glasi:  Ovako ozbiljan dokument treba biti revidovan od strane naučno-stručne ili ovlaštenog pravnog lica koje ima te referense, jer nastale greške imaju direktne posljedice na vodotok ili izvorište za koji se određuje EPP. U tehničkoj praksi i standardima revidovanje dokumentacije je zakonska obaveza, s tim da se kod ovako značajnog pitanja revizijom ne mogu baviti pravna i fizička lica koja nemaju propisane referense, opremu i sve drugo što je potrebno da bi se revidovala ovakva dokumentacija. | Prihvata se  djelimično | Ne prihvata se  dopuna *:*  *„ a Izvještaj*  *treba biti revidovan od*  *strane naučno-stručne*  *institucije ili ovlaštenog*  *pravnog lica koje ima te*  *referense".*  - iz razloga što po  članu 156. stav (1)  ZoV-a u Agencije  u sklopu propisanih  zadataka obavljaju i  str.-tehn.poslove  te su iste  najmerodavnije  za evaluaciju izvještaja  o EPP-u. |

|  |
| --- |
| **Institucija:** Agencija za vodno područje Jadranskog mora |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4. | **Član 7. stav 1.**  „(3) Kontinuirani monitoring EPP-a se obavezno (isključivo) vršiti instalacijom automatskih hidroloških stanica opremljenih sa senzorima za satnu registraciju nivoa vode i opremom za  daljinski prijenos podataka.“ | Ovim članom predviđa se dopuna člana 23. Pravilnika novim stavom (3) u kojem se navodi da kontinuirani monitoring EPP se treba vršiti...  Ukoliko se predmetnom odredbom namjerava uvesti obaveza instalacije automatskih hdroloških stanica, onda izraz „treba“ ne osigurava strogu obavezu temeljem koje odredbe bi se moglo uvjetovati daljnje radnje za predmetni objekat. S obzirom da ovo predstavlja dodatni materijalni trošak i za postojeće objekte, obavezno je predviđanje određenog vremenskog perioda za realizaciju ove obaveze. | Prihvata se |  |

|  |
| --- |
| **Institucija:** Aarhus centar u BiH |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | U Prijedlogu Pravilnika u članu 7. vezano za  dopunu čl. 23. dodati novi stav (7):  “Građani i NVO mogu putem pisanog Prigovora  nadležnom ministarstvu iskazati sumnju o stanju EPP  pojedine rijeke dostavljanjem pisanih dokaza u vidu  fotografija i opisa zatečenog stanja, naročito u  odnosnu na rad MHE i HE. Nadležno ministarstvo uz  pomoć nadležnog inspektorata dužno je ispitati  navode iz Prigovora, po hitnom postupku.“ | Dodati još jedan stav vezano za monitoring.  Ojačati nadzor i od strane građana i NVO o  zatečenom stanju vodostaja pojedine rijeke, s  obzirom na pojavu suhih korita zbog neadekvatno  utvrđenog EPP. | Ne prihvata se | Iz razloga što je isto već regulisano  odredbama Zakona o upravnom  postupku. |
|  | **Institucija: FHMZ** |  |  |  |
| 4. | **ČLAN 7, 24, 24 a**  *Naravno, kriterijume tko su ¨mali korisnici¨ kao i ¨granične kriterijume¨ tek treba definirati.*  ***Prijedlog:***  *Da se uradi ¨hidrološka studija o EPP¨, gdje bi za sve vodotoke na području Federacije BiH, na svakom lokalitetu duž vodotoka – znali kolika je ta vrijednost prema Pravilniku (okvirno). Na taj način bi značajno olakšali svim postojećim i budućim zahvatima vode (operateri) i odgovornima u toj oblasti, jer bi znali koja je to količina koju ne smiju narušavati (EPP), a i moguće obaveze glede monitoringa EPP na vodozahvatu.*  *Može se napraviti GIS platforma gdje će se moći u svakom trenutku i na svakom lokalitetu vidjeti trežena vrijednost EPP-a.* | *Autor (autori) ovdje tretiranog teksta: ¨Radni tekst Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o načinu određivanja ekološki prihvatljivog protoka¨, jednostavno mogu reći da izmjene Pravilnika važe za zahvatanje vode za bilo koje potrebe (a ne samo MHE) i time poništiti brojne primjedbe, sugestije,...koje sam naveo pod OPĆA ZAPAŽANJA.*  *Ali, i u tom slučaju, smatram da to nije moguće i ponovno se referiram na tekst naveden pod Opća zapažanja*  *Naime, postoji više mogućih potreba za zahvatanje vode iz vodotoka a pogotovo su brojni i aktivni na terenu, a niti jedan vodozahvat ne smije narušavati EPP.*  *I dalje smatram da je ¨male korisnike¨ (npr. za potrebe: ribnjaci, navodnjavanje, vodosnabdijevanje, ostalo), neophodno izuzeti (amnestirati) od monitoringa EPP, a za sve ostale korisnike (ribnjaci, navodnjavanje, vodosnabdijevanje, ostalo), da se napravi ¨granični kriterijum¨ - kada ne trebaju provoditi monitoring a kada imaju tu obavezu.*  ***Napomena:*** *zašto monitoring EPP ? Jer je zahtijevan i skup* | Ne prihvata se | Iz razloga jer je dati prijedlog generalni  i ne može se u ovoj formi ugradit  u Pravilnik.  Prijedlozi za Izradu hidrološke studije i  uspostavu GIS platforme, su korisni  ali njihova izrada i uspostava ne  zavise od ovog pravilnika, a član 156.  stav 1. tač 1. 2. i 3. ZOV-a propisuju  obaveze AVP-a u vezi monitoringa voda, razmjene podataka o  monitoringu i izradi tehničke  dokumentacije za pojedina pitanja  upravljanja vodama, gdje spada i ova  studija, a i platforma kao dio ISV-a sa  podacima je dio poslova AVP-a . |

|  |
| --- |
| **Institucija:** Agencija za vodno područje Jadranskog mora |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5. | **Član. 8. stav. 2.**  Bristai stav (2). | Predmetnom odredbom se predviđa „neizdavanje vodne dozvole“ ukoliko podnosilac zahtjeva ne izvrši instalaciju i ne izvrši uvezivanje hidroloških stanica.  Uslovi za izdavanje vodnih akata propisani su odredbama poglavlja IX Zakona o vodama i vrlo je upitno da se pravilnikom određuje nešto drugo od zakonom definisanih uslova. S druge strane, u toku su izmjene Pravilnika o sadržaju i načinu izdavanja vodnih akata, upravo u dijelu koji se odnosi na ovo pitanje, pa se tim primjedbama predviđa da se u slučajevima da podnosilac ne dopuni svoj zahtjev određenom dokumentacijom rješava na temelju spisa predmeta, a što je u suprotnosti sa članom 121. Zakona o vodama.  Ova odredba takođe izlazi iz obuhavta predmeta Pravilnika, s obzirom da je predmet pravilnika propisan odredbama člana 62. Stav 4. Zakona o vodama na način da je navedeno „propis o načinu određivanja ekološki prihvatljivog protoka. Ovaj propis naročito sadrži metodologiju i potrebna istraživanja, uzimajući u obzir specifičnosti lokalnog ekosistema i sezonske varijacije protoka i procedure određivanja ovog protoka“. Zakon ne daje mogućnost da se ovim propisom uređuje pitanje izdavanja ili neizdavanja vodnih akata. | Ne prihvata se | Za svako zahvatanje vode potrebno je  posjedovati vodni akt, odnosno  da bi se vršila potpuna primjena ovog  pravilnika neophodno je uvezati odredbe  o vodnoj dozvoli i EPP i njegovom  monitoringu zbog čega se ovaj  pravilnik i radi.  Primjedba se uvažava na način da se ista  preformulisala tako da se propisuje da je  instalacija i uvezivanje stanica u ISV  uslov za izdavanja vodne dozvole.  Ovakva odredba je u skladu sa članom  121. stav 1. Zakona o vodama i članom  12. stav 1. tačka 7. Pravilnika o sadržaju  i načinu izdavanja vodnih akata.  Nesporno je da se o zahtjevu odlučuje  na osnovu Pravilnika o sadržaju i načinu  izdavanja vodnih akata ali na osnovu  Zakona o vodama i podzakonskih  propisa donesenih na osnovu tog zakona. |

|  |
| --- |
| **Institucija:** Agencija za vodno područje rijeke Save |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2. | **Tačka 8. alineja 1.**  Prijedlog je da se ubaci novi paragraf koji će definisati ovu problematiku. Npr. da se na lokalitetu na kojem će se vršiti simultana hidrometrijska mjerenja za potrebe određivanja Qepp (po mogućnosti koji će biti neposredno nizvodno, ali i zaštićen od uticaja izgradnje budućeg objekta kako ne bi došlo do kasnijeg značajnijeg narušavanja profila) postavi vodomjerna letva (navedena lokacija bi se kasnije odabrala kao mjerodavna za instaliranje automatske stanice za monitoring) kako bi se tokom 8 serija simultanih hidrometrijskih mjerenja moglo vršiti i očitanje vodostaja te uspostaviti privremena Q-H zavisnost, koja će biti mjerodavna do uspostave monitoringa, odnosno vršenja kontrolnih hidrometrijskih mjerenja. | Kako uspostaviti Q-H krivu za početnu fazu rada objekta na bazi kojeg će se provjeravati da li se ispušta proticaj veći od EPP-a.  Q-H kriva se formira na bazi 6 mjerenja na godišnjem nivou na lokaciji instalirane automatske stanice, a tek nakon dobivanja vodne dozvole, što može značiti da će objekat početi sa radom prije uspostavljanja Q-H krive. Kako definisati zavisnost proticaja i vodostaja bez provedenih mjerenja u početnoj fazi rada objekta. | Ne prihvata se | Iz razloga što će se navedeno vršiti  prije dobivanja VD-tako je napisano  - Ovaj uslov mora biti postavljen u VS da  bi se postavile mjerne stanice i izvršilo  njihovo uvezivanje u ISV prije izdavanja  VD.  Napomena:  nije dat tekst odredbe nego  samo generalan komentar na ovu odredbu  Ovako dato stručno pojašnjenje ne  može biti dio odredbe propisa.  . |

|  |
| --- |
| **Institucija:** Udruženje Eko akcija, Sarajevo |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4. | **Član 8. stav 1 tačka (4)**  „Član 24.  Način izvještavanja o monitoringu EPP  Stav (4) Podaci prikupljeni monitoringom EPP-a će biti javno dostupni u realnom vremenu putem internetskih stranica nadležnih agencija za vode. | U član 24a.Nacrta dodati stav o javnoj dostupnosti podataka koje prikupe agencije.  *Podaci o monitoringu moraju biti dostupni javnosti u realnom vremenu kako bi se osiguralo i učešće javnosti u nadgledanju primjene pravilnika.* | Prihvata se | Na način usklađen sa članom 106.  Zakona o vodama, koja se vezuje sa  Zakonom o slobodi pristupa informacijama u |

|  |
| --- |
| Institucija: ViK Sarajevo |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2. | Član 8.  Dodati Stav (5) kojim se iz prethodnih stavova člana 24 kao korisnik objekta i podnosilac zahtjeva izuzimąiu subjekti koji vrše zahvatanje vode za trebe javnog vodosnbadijevanja i definisati ko je nadleżan za uspostavu i finansiranje sistema onitoringa EPP u slučaju zahvatanje vode za potrebe javnog vodosnabdijevanja. Kontrola poštivanja EPP u slućaju zahvatanja vocie za potrebe avnog vodosnabdijevanja se może vršiti na osnovu podataka sa jednog mjernog profila (uzvodno ili nizvodno od vodozahvała) i podataka o količłni zahvaćene vode. | Instalacija uvezivanje i održłvanje hidroloških stanica za mjerenie EPP ne može biti u nadležnosti operatora vodovodnog sistema jer nije u składu sa njegovom osnovnom funkcijom.  Osnovna łunkcija Operatora sistema javnog vodosnabdijevanja je osiguranje kontinuiranog vodosnabdijevanja i odvodnje. pri čemu vrši mjerenje količina zahvaéene vode i o tome dostavlja podatke nadležnim institucijama, Osiguranje EPP je u interesu šire društvene zajednice te shodno tome instalaeija hidroloških stanica, uvezivanje istih u informacioni sistem voda i, osiguranje kontinuiranog rada hidroloških stanica ne może biti u nadležnosti operatora vodovodnog sistema već u nadležnosti Općine, Kantona ili Agencije za vodno područje. Pri tome se kontrola poštivanja EPP może vršiti na osnovu podataka sa jednog mjernog profila (uzvodno ili nizvodno od vodozahvata) i podataka o količini zahvaéene vode koju operator vodovodnog sistema mijeri za potrebe plaéana pVN. jer se na osnovu podatka sa uzvodnog mjernog profila i podatka o količini zahvaćene vode może izračunati protok nizvodno od vodozahvala. | Prihvata se  djelimično | Razlog naprijed  naveden u obrazlože  nju komentara  VIK Sarajevo na član  1. izmjena Pravilnika  i MPKS.  -uvažava se na način  način da će se uvesti  nove prelazne odredbe  kojim će se JKP  produžiti (ostaviti)  rok do kada  mogu ovu obavezu  ispoštovati. |

|  |
| --- |
| **Institucija:** Agencija za vodno područje rijeke Save |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3. | **Tačka 9. alineja 2.**  **Ovo se odnosi na 24a.stav2.**  "Kontrolu redovnog ažuriranja Q-H krive provjerom ispravnosti kontinuirane registracije vodostaja na uspostavljenim hidrološkim stanicama vrši nadležna agencija za vode." | Kontrolu redovnog ažuriranja Q-H krive vršenjem kontrolnih vodomjerenja ne može vršiti agencija za vode.  Agencije za vode nisu ovlaštene niti certificirane da vrše hidrometrijska mjerenja na otvorenim tokovima. Podjsećamo da AVP Sava raspolaže sa preko 80 automatskih hidroloških stanica. Svake godine raspisujemo javnu nabavku za vršenje usluga hidrometrijskih mjerenja (4 serije godišnje) koju obavljaju ovlaštene firme (na osnovu uslova propisanih u tenderskoj dokumentaciji) i na bazi kojih FHMZ vrši ažuriranje i verificiranje Q-H krivih za ove stanice. Agencija može samo na bazi dostavljenih izvještaja vlasnika objekata o izvršenoj kontroli sagledati da li su izvršena potrebna mjerenja u toku godine (6 mjerenja), te da li su na osnovu istih ažurirane Q-H krive. | Prihvata se | Ovaj član je sada formulisan kompilacijom  komentara AVP-a i NGO.  . |

|  |
| --- |
| **Institucija:** Udruženje Eko akcija, Sarajevo |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5. | **Član 9. stav 1 tačka 3**  „Član 24a.  Kontrola monitoringa EPP-a  (3) Kontrolu kontinuiranog poštivanja vodnom dozvolom utvrđenog EPP-a na licu mjesta i/ili analizom podataka dostavljenih u informacioni sistem voda vrši nadležna vodna inspekcija u saradnji sa nadležnom agencijom za vode. | Potrebno je izmijeniti stav (3) novog člana 24a.  Potrebno je uspostaviti efikasan sistem inspekcijskog nadzora što neće biti moguće ukoliko kontrole i dalje budu zahtijevale izlazak na lice mjesta, što se pokazalo kao krajnje neefikasan način kod dosadašnje primjene ovog Pravilnika što je za posljedicu imalo nekažnjavanje počinilaca i uni | Prihvata se | Ovaj član je sada formulisan  kompilacijom komentara AVP-a i NGO  novim tekstom člana 24 a.  . |

|  |
| --- |
| **Institucija:** Agencija za vodno područje Jadranskog mora |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 6. | **Član 9.**   1. Kontrolu monitoringa iz članka 23. ovog Pravilnika uspostavljenog od strane korisnika vršit će nadležna inspekcija u suradnji sa nadležnim Agencijama za vode. 2. Kontrola monitoringa se odnosi na redovnu provjeru ažuriranja „Q-h“ krive vršenjem kontrolnih vodomjerenja i provjerom ispravnosti kontinuirane registracije vodostaja na uspostavljenim automatskim hidrološkim stanicama. 3. Troškovi vodomjerenja padaju na teret korisnika objekta.   **NAPOMENA:** Ukoliko bi se postupilo na jedna od načina predložen u obrazloženju ovog člana i predvidio jedan od načina finansiranja ovih aktivnosti, predloženi stav (3) bi bio bespotreban.  Brisati predloženi član 24.b. | U članu 24a. kao i u osnovnom tekstu Pravilnika u članu 24. stav 2. koristi se termin „redovno“ dostavlja, redovna kontrola, redovan monitornig, a da nigdje nije definisano šta se smatra pod pojmom „redovno“.  Stavom 2. predloženog novog člana 24a. propisuje se kontrola redovnog ažuriranja krive vršenjem kontrolnih vodomjerenja i provjerom ispravnosti kontinuirane registracije vododstaja od strane agencija. Ovo zahtjeva dodatna značajna sredstva na teret Agencije koje predmetne poslove, temeljem ostalih odredbi Pravilnika mogu obavljati isključivo putem ovlaštenog pravnog lica (provođenje kontrolnih vodomjerenja i provjera ispravnosti kontinuirane registracije vodostaja).  Ako se uzme broj vodozahvata za koja se uvodi obaveza instalisanja vodomjernih stanica, iznos sredstava potrebnih za realizaciju ove obaveze premašuje realne mogućnosti. U najboljem slučaju ovi poslovi bi se vršili na uštrb poslova održavanja vodotoka ili poduzimanja preventivnih mjera zaštite od poplava.  Kao moguća rješenja po konkretnom pitanju, a u pogledu osiguranja sredstava neophodnih za realizaciju ovih aktivnosti nameću se dvije mogućnosti i to:   1. Izmjenom odredbi člana 177. Zakona o vodama na način da se od raspodjele sredstava vodnih naknada prema stavu jedan izuzmu sredstva od PVN iz člana 170. stav 1. tačka 2. Zakona o vodama i ista u cjelosti bude prihod nadležne agencije; Na taj način bi se samo izvršila preaspodjela sredstava prikupljenih po ovoj osnovi; ili   Povećanje sredstava za predmetne namjene je moguće izmjenama Odluke vlade Federacije o visini posebnih vodnih naknada („Sl. Federacije BiH“, br. 46/07 i 10/14) u kom bi slučaju povećanje ove naknade palo na teret fizičkog ili pravnog lica koje se bavi proizvodnjom električne energije korištenjem hidroenergije  Predloženi novi član 24b. predviđa uslove za oduzimanje vodne dozvole, a što je već definisano odredbama člana 136. i 137. Zakona o vodama.  Navedenim zakonskim odredbama decidno su propisani uslovi pod kojima se može korisniku oduzeti vodna dozvola, privremeno ili trajno. Pri tome zakonodavac ne ostavlja mogućnost da se podzakonskim aktom to definiše na drugačiji način. Ovo je predmet zakonske regulative a nikako podzakonskih akata . Posebno je neprihvatljivo da se tekstom pravilnika izlazi van okvira predmeta kojeg on treba da reguiliše. Predmet pravilnika nije postupak i uslovi za izdavanje ili oduzimanje vodnog akta ili čak uslovi za posebne pravne isnstitute kao što je odzimanje vodnog akta. | Prihvata se  Prihvaćeno  novim tekstom  člana 24b | Ovaj član je sada formulisan  kompilacijom komentara AVP-a i NGO  novim tekstom člana 24 a. |

|  |
| --- |
| **Institucija:** Agencija za vodno područje rijeke Save |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4. | **Tačka 9 alineja 3**  Brisati "u saradnji sa nadležnom agencijom za vode." Dodati rečenicu "Ukoliko se na bazi dostavljenih podataka u ISV utvrdi da se nizvodno od zahvata ispušta proticaj manji od EPP-a o tome će nadležna agencija za vode obavjestiti vodnu inspekciju." | Agencije za vode treba izbaciti iz ove alineje  Zakonom o vodama je propisano da poštivanje uslova definisanih vodnom dozvolom vrši Vodna inspekcija. Agencije za vode mogu samo obavjestiti vodnu inspekciju da je proticaj na nekom objektu MHE ispod propisanog EPP-a. | Prihvata se |  |

|  |
| --- |
| **Institucija:** Agencija za vodno područje rijeke Save |
|  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5. | **Tačka 10 alineja 1**  Biološki parametri kvaliteta voda | Ekološke parametre je potrebno specificirati  Navedeno je da se u Prilogu 3. Pravilnika dodaju nove alineje. Jedna od alineja su i biološki i ekološki parametri. Biloški se odnose na dobro poznate biološke parametre kvaliteta voda dok ostaje nejasno na šta se odnose ekološki parametri, odnosno poželjno bi ih bilo specificirati. Ukoliko ih nije moguće jasno precizirati prijedlog je da se *u potpunosti izbace.* | Prihvata se |  |

|  |
| --- |
| **Institucija:** Agencija za vodno područje Jadranskog mora |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 8. | **Član 11.** | U nekom smislu ovo je vraćanje na tekst člana 25. osnovnog Pravilnika („Sl.novine FBiH“ broj:4/13) koji je izmjenjen Pravilnikom (56/16) nakon što su nastali nepremostivi problemi u njegovoj primjeni.  Ranije utvrđena prava nije moguće redefinirati/ukidati u upravnom postupku osim u posebnim postupcima odnosno vanrednim pravnim lijekovima i opet ne bez pristanka stranke. Ponovno naglašavamo ograničavanje prava moze biti isključivo samo zakonom. Pored toga, još bitnija činjenica jeste to da se konkretnom slučaju radi se o već sklopljenim ugovorima o koncesiji, pravomoćnim odobrenjima za građenje i upotrebu objkta i na koncu davno izgrađenim objektima i nije moguće uvjete pod kojima su ti ugovori sklopljeni (i nakon njih objekti ili projektirani ili projektirani i izgrađeni mijenjati u upravnom postupku izdavanja/produženja vodnog akta.  Pored nepostojanja pravnog osnova za takvo postupanje, ni tehnički ovo nije izvodivo. Osnovno pitanje se nameće to da li ovo znači da neko ko je već uradio sve prema Pravilniku 4/13 (Izračunao EPP, AVP JM ga verificirala kao prihvatljiv, ponovno treba pod drugim uslovima raditi proračun a onda i izmjene tehničkih rješenja objekta. | Prihvaćeno kroz  novi prijedlog  člana 11 | Ovim Pravilnikom se ne predviđa njegova retroaktivna primjena niti se stečena prava ukidaju.  Vodne dozvole se neće mijenjati prije njihovog isteka, a o njihovoj obnovi će se odlučivati u propisanom postupku kao što se to i do sada radilo. U cilju povećane transparentnosti i omogućavanja praćenja monitoringa EPP u realnom vremenu ovim pravilnikom se nameće obaveza instaliranja i uvezivanja hidroloških stanica u ISV. Dake, ovim pravilnikom se ne nameće nikakvo ograničavanje prava obzirom da je utvrđivanje EPP-a, monitoring njegovog poštivanja i izvještavanja bio i do sada propisan, ali se ovim pravilnikom strikno propisuje način kontrole realnom vremenu. Ova odredba može narušiti stečena prava ako se korisnik ne pridržava propisa i akata na osnovu kojih je ista stekao.  Iz iznesene primjedbe ne može se zaključiti na koji način bi provođenje ovog pravilnika uzrokovalo izmjene ugovora o koncesiji, građevinske i upotrebne dozvole i dr. Podsjećamo da se ovim pravilnikom ne mijenjaju odredbe člana 11. koje govore o načinu određivanja EPP-a. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Institucija:** Udruženje Eko akcija, Sarajevo |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 6. | *Član 11.*  *(3) vodna dozvola usaglasiće se sa odredbama ovoga Pravilnika najkasnije tri godine nakon objave ovog pravilnika u službenom listu ili pri obnovi iste, u zavisnosti koji je datum raniji.“* | *Predlažemo izmjenu tačke (3)člana 11. Nacrta*  Potrebno je osigurati da se vodne dozvole izmijene u određenom vremenskom roku, kako bi se što ranije osigurao efikasniji nadzor EPP-a. | Prihvata se |  |